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Partijen worden hierna SFT en Noot genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

het tussenvonnis van 6 december 2017 en de daarin genoemde processtukken;

de akte overlegging producties van SFT van 12 maart 2018;

de akte overlegging producties van Noot van 15 maart 2018;

- de comparitie van partijen van 20 maart 2018, waaronder de tijdens deze comparitie overgelegde akte vermindering van eis van SFT.

1. De feiten

2.1. Noot exploiteert een onderneming die activiteiten verricht in de zin van de Wet Personenvervoer en die vallen onder de werking van de cao Taxivervoer 2014/2015 (hierna: de 'cao Taxivervoer') en de cao Sociaal Fonds Taxi 2016 (hierna: de 'cao SFT').

2.2. De cao Taxivervoer is algemeen verbindend verklaard tot 1 januari 2016 en nadien nogmaals tot 1 juli 2017.

2.3. De cao SFT is algemeen verbindend verklaard tot 31 december 2016 en nadien nogmaals tot 31 december 2017.

2.4. Op grond van het bepaalde in de cao SFT is SFT opgericht. SFT heeft tot doel:

*"het financieren, subsidiëren en uitvoeren van activiteiten die gericht zijn op het bevorderen van de goede arbeidsverhoudingen in de bedrijfstak vervoer van personen met personenauto's"* (art. 2 lid 2 cao SFT en art. 2 statuten SFT zoals opgenomen in de cao SFT).

2.5. SFT tracht haar doel onder meer te bereiken door werkzaamheden te verrichten die betrekking hebben op de cao Taxivervoer, waaronder onder meer toezicht houden op de naleving van de kernbepalingen van de CAO Taxivervoer (art. 2A lid 1 sub b onder 1 cao SFT en art. 3 lid 1 sub b onder 1 van de statuten van SFT zoals opgenomen in de cao SFT).

2.6. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de werkzaamheden van SFT dienen te worden uitgevoerd, is een controledocument opgenomen in de cao SFT als Bijlage 1 'Reglement met betrekking tot de uitvoering van het bepaalde in artikel 3, lid 1, onder B van de statuten' (hierna: het `controledocument'). Voor zover relevant bepaalt het controledocument het volgende:

*"Artikel 4B*

*Op de werkgever rust de bewijslast met betrekking tot het aantonen, dat de Cao Taxivervoer en de CAO SET wordt nageleefd.*

*Artikel 5*

*Het aantonen dat de CAO getrouwelijk wordt nageleefd, moet blijken uit de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke administratie. (...)"*

*"Artikel* 7

*De werkgever is gehouden desgevraagd aan SET afschriften van administratieve bescheiden, (...) ter hand te stellen of toe te zenden, (...)."*

*"Artikel 9*

1. *Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SET gedurende ten minste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SET verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegeven verstrekt, is bij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SET kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.*
2. *Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SET gedurende tenminste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFT een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden met de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden niet de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt van een correcte naleving van de CAO."*

2.7. SFT heeft per brief van 26 mei 2016 aan Noot aangekondigd onderzoek bij haar te zullen doen naar de naleving van de cao's over de periode van juni 2015 tot en met mei 2016. Daarbij heeft zij Noot verzocht om bepaalde stukken over te leggen.

2.8. Het onderzoek is uitgevoerd op 27 juni 2016. Daarbij is een vervolgafspraak gemaakt voor 25 augustus 2016. Deze afspraak is bevestigd door SFT per e-mail van 29 juli 2016 waarbij zij eveneens heeft verzocht om bepaalde stukken over te leggen.

2.9. Naar aanleiding van de beide onderzoeken heeft SFT op 1 september 2016 een rapportagebrief aan Noot toegezonden waarin is verzocht om binnen vier weken na dagtekening van de brief nadere informatie en overlegging van stukken is verzocht. Onder meer wordt in de brief verzocht om over te leggen:

- bewijs van bepaalde bankbetalingen;

- de BS-lijsten en loonstroken van 10 werknemers van Noot over bepaalde periodes.

2.10. Per e-mailbericht van 15 september 2016 heeft Noot uitstel gevraagd voor het aanleveren van informatie tot 8 oktober 2016.

2.11. Per e-mailbericht van 6 oktober 2016 heeft Noot bezwaren geuit tegen de (wijze van) controle door SFT. Noot heeft voorts medegedeeld dat de gevraagde informatie met betrekking tot de 10 werknemers niet zal worden overgelegd.

2.12. Naar aanleiding van deze brief hebben SFT en Noot contact. Als gevolg daarvan heeft SFT op 19 oktober 2016 een brief aan Noot gestuurd. Daarin is opnieuw verzocht om overlegging van stukken, waaronder de in de brief van 1 september 2016 genoemde bankbetalingen en aanvullende gegevens van de 10 werknemers, over te leggen binnen een termijn van twee weken.

2.13. Per e-mailbericht van 3 november 2016 heeft Noot opnieuw bezwaren geuit tegen de controle door SFT. Noot heeft daarbij eveneens medegedeeld: *"Uw vragen worden gebundeld en u krijgt antwoord. Dit vraagt evenwel tijd. ".*

2.14. Op 15 december 2016 heeft SFT een brief gestuurd aan Noot waarin zij heeft aangegeven nog niet over de in de brieven van 1 september 2016 en 19 oktober 2016 genoemde stukken te beschikken. In de brief wordt Noot gesommeerd om de gevraagde stukken binnen twee weken alsnog aan te leveren. In de brief wordt voorts medegedeeld dat, bij gebreke daarvan, een forfaitaire schadevergoeding op grond van art. 9 Reglement SFT van € 37.220,16 per week van verzuim zal worden verbeurd door Noot.

2.15. Per e-mail van 27 december 2016 heeft Noot een overzicht van zieken toegezonden aan SFT. In reactie daarop heeft SFT per twee e-mails van beide 29 december onder andere aan Noot medegedeeld:

*"In onze brief van 1 september 2016, 19 oktober 2016 alsmede in onze mail van*

*25 augustus 2016 hebben we onze steekproef ten behoeve van de controle van de kernbepaling ziekte al doorgegeven. Graag ontvangen we dan ook de stukken zoals gesteld in onze brieven (zitten nogmaals als kopie in de bijlage bijgevoegd)."*

en

*"De forfaitaire schadevergoeding zoals aangezegd in onze brief van 15 december 2016 blijft lopen, deze loopt net zo lang door tot wij naleving kunnen constateren. (..I. "*

2.16. Bij brief van 7 januari 2017 heeft Noot aan SFT bericht:

*"2.1 Aanvullende informatie (bankbetalingen)*

*De gevraagde gegevens over de bankbetalingen zijn inmiddels aan zt verstrekt:*

*2.2 aanvullende informatie (ziekte)*

*De gevraagde informatie over urenlijsten ed teneinde de loondoorbetaling Ie kunnen vaststellen hoeft naar ons oordeel niet te worden verstrekt. De Kernbepaling spreek over het toepassen van de loondoorbetaling bij ziekte.*

*U dient derhalve te weten of iemand ziek is. U heeft geen toegang tot de verzuimdossiers waardoor uw mogelijkheden zijn beperkt*

( )

*Wij zullen de loondoorbetaling nogmaals gaan beoordelen en waar nodig nabetalingen doen. Dit is administratief bewerkelijk; maar u krijgt de benodigde stukken."*

2.17. Bij brief van 9 februari 2017 heeft de gemachtigde van SFT onder meer als volgt gereageerd: "(...), *waarna zowel de toelichting als het toesturen van de stukken achterwege is gebleVen."* Daarnaast is medegedeeld: *"Aangezien it vanaf 29 deceMber 2016 in gebreke bent is per 9frbruari 2017 een forfaitaire schadevergoeding verbeurd ad 6 weken x 637,220,16 (SET premie 2015) = 6223.320,96 overeenkomstig de berekeningswijze zoals vastgelegd in artikel 9 B van het controlereglement SFT.*

*De betalingsbewijzen (november 2016) en de aanvullende verklaring van het discrepantie van de arbeidstijd (6 januari 2017) zijn wel in goede orde overgelegd zodat het onderzoek blijft openstaan op de aanvullende gegevens ten behoeve van de toetsing van de hoogte van het ziekengeld."*

Noot is vervolgens in de brief gesommeerd om de in de brief van 19 oktober 2016 gevraagde informatie alsnog per direct, althans binnen twee weken over te leggen.

2.18. Op 16 februari 2017 heeft Noot de gevraagde stukken met betrekking tot de toetsing van de ziekengelduitkering alsnog overgelegd aan de hand waarvan SFT een steekproef heeft uitgevoerd met betrekking tot tien werknemers (hierna: de 'steekproef").

2.19. Bij brief (van haar gemachtigde) van 3 maart 2017 heeft SFT geconstateerd dat de ziekengelduitkeringen van de werknemers in de steekproef niet juist waren vastgesteld en uitbetaald. SFT heeft Noot verzocht om dit te corrigeren en nadere informatie en stukken met betrekking tot deze werknemers te verstrekken onder aanzegging van opnieuw een forfaitaire schadevergoeding.

2.20. Op 16 maart 2017 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen SFT en Noot waarbij het verbeuren van de forfaitaire schadevergoeding is opgeschort tot 18 augustus 2017. Per brief van 17 augustus 2017 heeft SFT opnieuw verzocht om overlegging van de gevraagde stukken. In de brief heeft SFT eveneens aangegeven dat de forfaitaire schadevergoeding vanaf die dag opnieuw wekelijks zou oplopen met een bedrag van C 37.220,16.

2.21. Per (interne) e-mail van 18 augustus 2017 heeft [werknemer] van Noot aan [werknemer] van Noot geschreven: *"We moeten deze gegevens nu echt gaan aanleveren [….]!!!!"* [werknemer] heeft daarop per e-mail van 19 augustus 2017 onder meer

het volgende aan SFT bericht: *"In de brief van de advocaat worden nabetalingen gevraagd over loondoorbetaling bij ziekte. Er is serieuze haast bij, maar ik laat mij niet gek maken."*

2.22. Noot heeft per e-mail van 26 augustus 2017 onder meer aan SFT bericht: *"Naar aanleiding van uw laatste mails en het feit dat ik weer contact met de advocaat van SFT mocht hebben heb ik geconcludeerd dat uw geduld op is. (...)"*

*"G)*

1. *Er staan een aantal punten aan onze kant al veel te lang open.*
2. *Er ontbreekt hier overzicht in wat er nog aangeleverd moet worden."*

*"Om de controles af te ronden zijn wij afhankelijk van de uitspraken van CAO partijen. Laat onverlet dat wij een aantal zaken wel bij zi hadden kunnen en moeten aanleveren."*

*"Ik begrijp uw frustratie inzake de lange tijd die te moet wachten op aangeleverde zaken. Ik had het wel gewaardeerd wanneer u mij een mail het gestuurd of even had gebeld om aan te geven dat het 5 voor 12 was. Maar wellicht had ik dit zelf ook moeten constateren alleen ontbreekt mij momenteel het overzicht op hetgeen nog losstaat door de enorme drukte."*

*Ik zou het enorm op prijs stellen en u zou mij en mijn organisatie een enorm plezier doen wanneer u ons nog 1 keer uitstel zou kunnen verlenen waarbij ik me zeer goed realiseer dat zaken al te lang op zich laten wachten.(...)"*

2.23. Noot heeft per e-mail van I december 2017 urenlijsten en loonstroken van een vijftal werknemers aan SFT toegezonden, alsmede een exceloverzicht van de nabetalingen ziekengeld.

**3. De vordering en het verweer**

3.1. Kort weergegeven en na vermindering van eis, vordert SFT, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Noot te veroordelen tot naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd onder punt 21 van de dagvaarding, met inachtneming van de rapportage die ter zitting als productie 22 is overgelegd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van E 500,-voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel van het gevorderde in gebreke blijft, totdat volledig aan de vordering is voldaan;

11. Noot te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiseres te voldoen het bedrag van E 74.440,32 als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

III. met veroordeling van Noot in de kosten van deze procedure.

3.2. Gelet op punt 21 van de dagvaarding, de comparitie van partijen en de akte vermindering van eis met bijlagen die door SFT ter comparitie is overgelegd, begrijpt de kantonrechter de vordering van SFT onder punt **1** van de dagvaarding zo, dat SFT concreet overlegging vordert door Noot van de volgende stukken:

1. de correctiestukken (berekening, loonspecificaties en betalingsbewijzen) betreffende de nabetaling van het ziekengeld vanaf december 2013 aan in ieder geval [werknemer], [werknemer] en [werknemer];
2. de aanvullende stukken betreffende de 10 in de steekproef geselecteerde werknemers zoals genoemd in de brief van 3 maart 2017 en weergegeven onder punt 21 van de dagvaarding, te weten:

de urenlijst van [werknemer] van december 2015;

toelichting van de arbeidstijd van [werknemer], [werknemer], [werknemer] en [werknemer];

het uitbetaalde ziekengeld van het volledige personeelsbestand na te lopen en waar nodig te corrigeren (onder meer ten aanzien van [werknemer], [werknemer] en [werknemer]), met terugwerkende kracht vanaf december 2013, vermeerderd met een toeslag van 10% overeenkomstig artikel 3 cao SFT, ter onderbouwing waarvan een berekening, loonspecificaties en betalingsbewijzen dienen te worden overgelegd.

3.1 Aan haar vorderingen legt SFT het volgende ten grondslag. Op grond van de cao SFT heeft SFT controle uitgevoerd bij Noot met betrekking tot de naleving door Noot van de cao Taxivervoer. Tijdens deze controle is het SFT gebleken dat Noot op punten niet voldeed aan deze cao. Onder meer bleek bij een aantal werknemers het ziekengeld te laag te zijn vastgesteld. SFT heeft Noot verzocht om deze punten te corrigeren, de verschuldigde bedragen na te betalen en stukken ten bewijze daarvan aan haar over te leggen. Noot heeft, ondanks sommaties, nagelaten om deze betalingen te verrichten en stukken daarvan over te leggen. Daarnaast heeft Noot nagelaten ook enige andere stukken over te leggen die in het kader van de controle zijn opgevraagd. Om die reden vordert SFT thans naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFT en in dat kader overlegging door Noot van de nog ontbrekende stukken. Omdat Noot heeft nagelaten stukken over te leggen, heeft SFT op grond van de cao SFT betaling van een forfaitaire schadevergoeding gevorderd van, na matiging door SFT, bedrag van E 74.440,32. SFT vordert in deze procedure betaling door Noot van voornoemde dit bedrag.

3.4. Noot voert gemotiveerd verweer. Kort gezegd stelt zij ten aanzien van de gevorderde stukken dat zij deze reeds in december 2017 heeft overgelegd. Ter comparitie heeft zij bericht dat de gevraagde toelichting op de arbeidstijden van vier werknemers op dat moment eveneens was verstrekt. Zij heeft daarmee aan haar informatieverplichtingen jegens SFT voldaan. De enige stukken die zij niet heeft overgelegd, zien op betalingen die zij pas na akkoord van SFT kan uitvoeren. Omdat SFT nimmer akkoord heeft gegeven, zijn deze betalingen niet gedaan en zijn de bijbehorende stukken niet beschikbaar waardoor Noot deze niet heeft kunnen overleggen.

3.5. Met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding stelt Noot dat zij deze niet verschuldigd is, dan wel dat deze disproportioneel is en gematigd dient te worden (tot nihil). Zij stelt dat ze steeds heeft aangeleverd waar SFT om vroeg. Noot zet haar vraagtekens bij de objectiviteit van SFT en de wijze van controleren en stelt dat SFT heeft zich onredelijk heeft opgesteld. Onder meer heeft SFT haar onnodig veel werkzaamheden bezorgd en geen rekening gehouden met het feit dat er bij verschillende vennootschappen binnen het Noot-concern tegelijkertijd controles plaatsvonden en er maar één persoon was die daarvoor alle benodigde informatie aanleverde. SFT heeft daarbij onredelijk korte termijnen opgelegd voor aanlevering van informatie. Daarnaast is geen sprake van ontduiking van de cao door Noot of oneerlijke concurrentie waarvoor de bepaling in het leven is geroepen en door SFT is bovendien geen (imago)schade geleden, waardoor de schadevergoeding eveneens niet verschuldigd is, dan wel gematigd dient te worden.

4. De beoordeling
*Overlegging stukken*

4.1. Met betrekking tot de stelling dat de stukken waarom is verzocht reeds zijn overgelegd geldt dat het, gelet op de gemotiveerde betwisting door SFT, op grond van art. 150 Rv aan Noot is om haar stellingen nader te onderbouwen, hetgeen zij heeft nagelaten. De (onder meer door Noot) overgelegde producties tonen weliswaar aan dat per e-mail van 1 december 2017 nadere stukken zijn toegezonden aan SFT, maar daaruit blijkt ook dat die stukken zien op (slechts) vijf werknemers, terwijl SFT stukken heeft opgevraagd met betrekking tot tien werknemers. Niet is gebleken dat de stukken met betrekking tot de overige vijf werknemers zijn overgelegd. Evenmin is gebleken dat de gevraagde toelichting op de arbeidstijden van vier werknemers is verstrekt, zoals Noot stelt en SFT betwist.

4.2. Noot heeft ter zitting voorts erkend dat bepaalde stukken die zien op de nabetalingen van het ziekengeld niet zijn overgelegd. Volgens Noot is de reden daarvan het ontbreken van het gevraagde akkoord van SFT. Voor zover dit juist zou zijn, geldt dat dit Noot niet baat. Niet is gebleken dat een akkoord van SET is vereist voor het doen van de nabetalingen. Indien Noot desalniettemin goedkeuring wenste, dan lag het op haar weg om SFT aan te manen om die goedkeuring alsnog te verkrijgen, zeker nu zij wist dat zij anders bepaalde stukken niet zou kunnen overleggen en haar informatieverplichtingen dus niet zou nakomen. Gesteld noch gebleken is dat Noot dit heeft gedaan.

4.3. Dat Noot pas een week voor de comparitie is gebleken dat SFT de op 1 december 2017 toegestuurde stukken niet voldoende vindt en er nog meer informatie had moeten worden overgelegd, doet aan het voorgaande niets af. Bij brief van 3 maart 2017 heeft SFT gevraagd om bepaalde stukken en informatie over te leggen. SFT heeft onweersproken gesteld dat zij hier op 17 augustus 2017 nogmaals om heeft verzocht. Uit het voorgaande blijkt dat bepaalde stukken desondanks niet zijn overgelegd. Gelet op haar informatieverplichtingen en nu Noot ook reeds meermaals was aangemaand, lag het op de weg van Noot om er zorg voor te dragen dat de stukken die zij op 1 december 2017 opstuurde juist en volledig waren. Niet valt in te zien waarom, nu dat niet het geval is geweest, dit niet aan haar te verwijten is.

4.4. Gelet op het voorgaande zal de vordering van SFT onder punt I van het petitum worden toegewezen.

4.5. Nu tegen de vordering tot veroordeling van Noot op straffe van een dwangsom van 500,00 per dag geen verweer is gevoerd en deze vordering de kantonrechter ook niet onrechtmatig of ongegrond voorkomt, zal deze eveneens worden toegewezen. De kantonrechter maximeert de dwangsom daarbij ambtshalve tot een bedrag van € 100.000,00.

*Forfaitaire schadevergoeding*

4.6. Met betrekking tot de gevorderde forfaitaire schadevergoeding geldt dat de bepalingen in art. 9 lid 2 en 3 van het controledocument boetebedingen vormen in de zin van art. 6:91 BW. De hoogte van deze forfaitaire schadevergoedingen wordt berekend conform de formule in artikel 9B controledocument. Art. 9 lid 2 controledocument bepaalt daarbij, kort weergegeven, dat een werkgever die na ingebrekestelling in gebreke blijft om de door SFT verzochte gegevens te verstrekken, "door dat enkele feit" de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd is.

4.7. Nog daargelaten dat Noot reeds op 15 december 2016 in gebreke is gesteld door SFT met betrekking tot het niet aanleveren van bepaalde gegevens en haar toen reeds een forfaitaire schadevergoeding is aangezegd, geldt dat uit het voorgaande blijkt dat Noot bepaalde stukken waarom per brief van 3 maart 2017 is verzocht door SFT, ondanks aanmaning, tot op heden niet heeft overgelegd. Daardoor kan SFT op grond van art. 9 lid 2 en lid 3 cao SFT aanspraak maken op betaling van de forfaitaire schadevergoeding.

4.8. De kantonrechter ziet daarbij geen aanleiding om de forfaitaire schadevergoeding zoals deze wordt gevorderd, te matigen. Matiging van een boete is volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad (enkel) aan de orde indien de boete tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. In casu is sprake van een forfaitaire schadevergoedingsclausule die in onderhandeling is opgesteld door de cao partijen. De hoogte van de schadevergoeding betreft een vaste berekeningswijze die eveneens in onderhandeling is vastgesteld door de cao partijen en die klaarblijkelijk redelijk is geacht. SFT heeft de schadevergoeding daarbij zelf reeds gematigd tot een bedrag dat is berekend over (slechts) twee weken in plaats van zes weken. Waarom in dit individuele geval deze schadevergoeding leidt tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat, is onvoldoende gesteld en onderbouwd door Noot.

4.9. Dat er geen sprake is van ontduiking, het structureel niet naleven van de cao's of het veroorzaken van oneerlijke concurrentie door Noot, zoals zij stelt, en dat er weinig bijzonderheden uit het onderzoek zijn gekomen en Noot een positief bedrijfsoordeel heeft verkregen, is geen reden voor matiging. Art. 9 lid 2 controledocument bepaalt expliciet dat de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd is "door het enkele feit" dat de werkgever, na ingebrekestelling, in gebreke blijft om de gevraagde gegevens over te leggen, zoals hier aan de orde is. Nu de werkgever op grond van de cao SFT gehouden is informatie aan te leveren aan SFT, vormt de forfaitaire schadevergoeding duidelijk (mede) een prikkel tot nakoming van de informatieverplichtingen en is zij dus niet alleen verschuldigd in de gevallen die door Noot worden genoemd. Met de omstandigheden van dit geval, waaronder vraag of sprake is is van structurele overtredingen van de cao's, is conform art. 9 lid 3 controledocument bovendien rekening gehouden doordat SFT de boete zelf reeds heeft gematigd. Dat Noot een toonaangevend vervoersbedrijf is en voor veel werkgelegenheid heeft gezorgd in crisistijden en dat de correcties die dienden te worden uitgevoerd slechts een fractie van de loonsom betroffen, maakt dit niet anders, nu feit blijft dat zij gehouden is om de cao's na te leven, waarin onder meer de verplichting is opgenomen om gegevens (tijdig) over te leggen aan SFT.

4.10. Dat Noot vraagtekens zet bij (de objectiviteit van) het onderzoek door SFT, is, wat er ook van deze stellingen zij, eveneens geen grond voor matiging. De schadevergoeding is immers met goede grond gebaseerd op (onder meer) het niet tijdig aanleveren van gevraagde informatie door Noot. Van een onredelijke opstelling van SFT gedurende het uitvoeren van controles en het hanteren van onredelijk korte termijnen, is voorts niet gebleken. Niet alleen heeft SFT meerdere bezoeken gepland omdat Noot de gevraagde stukken bij het eerste bezoek op 27 juni 2016 nog niet volledig had klaarliggen, maar ook heeft Noot meermaals uitstel gevraagd en gekregen voor de aanlevering van informatie en is zij meermaals aangemaand voordat SFT ook een forfaitaire schadevergoeding aanzegde. Ten overvloede wordt opgemerkt dat de door SFT gehanteerde termijnen ruimer zijn dat de termijnen die art. 8 van het controledocument hanteert. Daarnaast heeft SFT het verbeuren van de forfaitaire schadevergoeding enige tijd opgeschort, meermaals mondelinge besprekingen gevoerd met Noot over geschilpunten en/of het onderzoek en was zij bereid om werkafspraken te maken met Noot (kleinere vennootschappen eerst) waaruit blijkt dat zij, anders dan Noot stelt, rekening heeft gehouden met het feit dat er meerdere vennootschappen van Noot tegelijk werden gecontroleerd. Een en ander vormt dan ook geen aanleiding voor

matiging van de schadevergoeding, waardoor de gevorderde forfaitaire schadevergoeding zal worden toegewezen aan SFT.

4.11. De door SFT gevorderde (niet betwiste) wettelijke rente over de forfaitaire schadevergoeding zal worden toegewezen vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele betaling.

4.12. Noot wordt, als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten.

5. De beslissing
De kantonrechter

5.1. veroordeelt Noot tot naleving van de cao Taxivervoer en cao SFT, meer precies overlegging van de stukken zoals gespecificeerd onder punt 3.2 van dit vonnis, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel hiervan in gebreke blijft, totdat volledig aan het bovenstaande is voldaan en tot een maximum van € 100.000,00;

5.2. veroordeelt Nóot om aan SFT te betalen een bedrag van € 74.440,32, te •

vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 2 oktober 2017 tot aan de dag van volledige betaling;

5.3. veroordeelt Noot in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van SFT begroot op € 80,42 aan dagvaardingskosten, € 939,00 aan griffierecht en € 900,00 aan salaris voor de gemachtigde;

5.4. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. E. Horsthuis en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2018.



|  |
| --- |
| GROSSEUitgegeven voor eerste grosse aan de eisende .artij.De griffier van de rechtbank.Datum: 25 juli 2018  |

